

CIRDIS
Centre Interdisciplinaire de recherche
en développement international
et société
UQAM



UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS
CEDER CENTRO DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO
REGIONAL Y POLÍTICAS PÚBLICAS
SEDE SANVIAGO



PROYECTO REINVENTERRA

AMÉRICA
ÁFRICA
ASIA

TERRITORIO
RECURSOS
NATURALES
ACTORES



Editorial: ¿Cambio de ciclo o cambio de modelo?

Por Angel Saldomando. Coordinador Polo latinoamericano Reinventerra

Hay caída de las previsiones de crecimiento en toda América Latina y en varios países se acumulan nubarrones políticos junto a la baja credibilidad de partidos e instituciones. El último en agregarse a la lista fue Brasil. Hay una tendencia a relacionar ambas cosas. Si se sigue está lógica recuperado el crecimiento el resto se compone. Si y tal vez no. Mientras tanto en medio de las dificultades hay que evitar desequilibrios y conflictos, sobre todo para que no se aprovechen sectores conservadores exasperados a la caza de la menor oportunidad destituyente de gobiernos asimilados al progresismo.

Nuestra tesis ha sido que la apertura política y las reformas al margen del neoliberalismo se agotaron. Esta es la razón también por la que los gobiernos progresistas se quedaron cortos de discurso y de medidas. El dilema entre un capitalismo inclusivo progre y un post neoliberalismo con cambios de modelo socioeconómico, para responder a las demandas sociales y democráticas; se hizo más duro. Por ello las condiciones políticas se hicieron más críticas: se esperan resultados. Quienes señalamos este dilema somos generalmente descalificados en aras del

pragmatismo y el realismo de todo pelo. Sin embargo esta tensión es lo que devela el actual cambio de ciclo económico. Se veía venir pero no se sabía cuándo y finalmente ocurrió, los precios de los productos primarios comenzaron a caer desde mediados de 2011, junto con la demanda China y la desaceleración mundial. Los metales perdieron 41% de su valor, los agrícolas 29% y los energéticos 52% entre 2011 y 2015. A ello se agregan otros aspectos, baja formación de capital, degradación de términos del intercambio. El crecimiento previsto por Cepal a abril 2106 es -0.8% en Argentina, -3.5% en Brasil, 1.6% en Chile, y así el resto, solo Bolivia mantiene un honorable 4.5% y Perú 3.8%.

La bonanza dependiente de la renta de productos primarios exportados era una apuesta riesgosa por su volatilidad y por su dependencia. La ausencia de planes de desarrollo endógeno y de cambio de modelo agrava el cuadro. Baja inversión en infraestructura, poca intervención pública y sistema financieros cerrados en torno a las grandes empresas con poca capacidad de inclusión de otros sectores. Los gobiernos "progre" aprovecharon en la medida en que

TEMARIO

Editorial.....	1
Actualidad.....	2
Internacional.....	4
Difusión.....	6

captaban renta para financiar programas sociales con créditos políticos a cambio. La pobreza disminuyó pero no la desigualdad, pocos países innovaron o iniciaron procesos de cambio de modelo. Lo que parecía un circuito virtuoso toca a su fin. En correspondencia con el cambio de ciclo los gobiernos tienen menos margen de maniobra para realizar compensación social y el descontento crece. Claro que hay diferencias significativas entre gobiernos según su orientación; pero no es menos cierto que el margen se reduce y el discurso progre se agotó. Los conservadores vuelven por sus fueros, pretextando que al final es lo único posible.



ACTUALIDAD: SUPER CICLO Y BOMM EXTRACTIVO

¿ES LO MISMO?

(José de Echave. Miembro de cooperación Perú)

Terminado el denominado período del súper ciclo de los commodities, en varios espacios se ha abierto un interesante intercambio y análisis sobre lo ocurrido en los diferentes países de la región: ¿cuáles fueron los reales beneficios del súper ciclo? ¿Qué tanto los países aprovecharon la bonanza? ¿Qué pasó en términos de brechas sociales y de ingresos? ¿Qué se hizo en términos de políticas públicas? Estas y otras preguntas forman parte del análisis que se hace en todos los países de América Latina donde predominan sectores extractivos, ya sea minería, hidrocarburos u otros. Cabe un par de preguntas adicionales: ¿qué tanto se esperaba del súper ciclo? Y por supuesto ¿cuáles son las perspectivas en la etapa post?

Cuando hablamos del súper ciclo -por ejemplo, en el caso minero-, nos referimos al período que va entre el año 2003 y 2012 y que presenta una serie de características. Para comenzar hay que precisar que no es ni por asomo un período parejo: el año 2003 se inició una lenta recuperación de los precios internacionales de los minerales, que dicho sea de paso venían de tocar fondo el año 2001 y 2002¹, y que llegó a un primer pico entre el 2007 y 2008. Luego se produce una drástica caída entre el 2008 y 2009, que rápidamente rebota, para alcanzar un nuevo pico entre el año 2011 y 2012.

Por lo tanto, el período del súper ciclo tiene diferentes momentos: uno primero, que es una etapa sostenida de alza, que cubre aproximadamente 5 años; seguido de una abrupta caída que dura algo más de un año, para finalmente reiniciar un proceso de recuperación que, esta vez, dura apenas tres años. Ahora bien, es importante diferenciar el súper ciclo de otro proceso mayor que lo podemos denominar como el del boom extractivo y que en realidad ya dura casi 25 años: en realidad, el denominado súper ciclo es solo una parte del boom extractivo. ¿En qué consiste? Toda la literatura sobre extractivas coincide en señalar que desde inicios de la década del 90 comenzó un proceso de expansión de sectores extractivos

como el minero, caracterizado por un boom sostenido de inversiones, de producción, de comercio internacional y en el que también se produce una gran expansión territorial: por ejemplo, la minería no solamente creció en los países donde ya estaba implantada la actividad, sino que también en países donde la minería era casi o abiertamente inexistente.



Nuevos territorios se abrieron a los flujos de inversión y comenzó a haber minería en las regiones más remotas: Asia Central y África Occidental; desde Alaska hasta la Patagonia en las Américas, incluso en regiones donde hasta hace muy poco eran considerados como territorios restringidos: es el caso de Mongolia que, recientemente hace algunos años permitió el ingreso de inversionistas extranjeros a sus territorios para la eventual explotación de recursos naturales.

El boom extractivo, en sus diferentes dimensiones (productiva, de inversiones, de comercio internacional y territorial), es uno de los procesos más prolongados de expansión sostenida en la historia de actividades como la minería a nivel global³. Además, significó procesos de reconfiguración de los flujos de inversión: América Latina desde finales de la década del 90 se convirtió en la principal región receptora de inversión minera a nivel

mundial. El boom extractivo, en la gran mayoría de países, estuvo acompañado de reformas estructurales que pusieron en marcha -a inicios de la década del 90-, códigos mineros muy similares que configuraron un escenario tremendamente atractivo para las inversiones. Si bien varios países de América Latina, a mediados de la primera década del presente siglo, reformularon sus políticas y optaron por modelos extractivos con una mayor presencia y participación del Estado, otros como Perú, Colombia y Chile, optaron por mantener las mismas políticas.

En países como el Perú, estas políticas heredadas de los 90, fueron un lastre en pleno súper ciclo e impidieron que se puedan capitalizar mayores beneficios: por ejemplo, durante dos procesos electorales (2006 y 2011) y en medio del pico de precios, se discutió sobre la posibilidad de implementar el famoso impuesto a las sobre ganancias mineras, que finalmente nunca fue acordado. Los candados implementados en los 90 fueron una traba, a lo que se le suma la total ausencia de voluntad política para implementar verdaderas reformas. Ahora, cabe preguntarse si el fin del súper ciclo también significa el fin del boom extractivo. Sí y no. Por un lado, las inversiones mineras globales vienen cayendo de manera sostenida desde hace tres años, sobre todo en el rubro de exploraciones, lo que se refleja en casi todos los países y por supuesto en la región. Sin discusión, el dinamismo ya no es el mismo y la renta extractiva ha caído drásticamente. Sin embargo, en esta etapa América Latina se mantiene como la principal región receptora de los flujos de inversión a nivel global y cuatro países (Chile, Perú, México y Brasil) se ubican en el *top ten* en la distribución de los presupuestos de inversión. Además, en la región aparecen nuevos actores que cada vez tienen una mayor presencia y gravitación: por ejemplo, América Latina se ha convertido en uno de los principales destinos de las inversiones chinas y éstas se dirigen principalmente a los sectores extractivos. Además, lo que es típico en estas etapas post pico de precios, los mercados y los diferentes actores (inversionistas, bolsas, bancos, etc.) tienen un comportamiento muy diferenciado entre los metales de base y los preciosos. Esto se ve en el actual comportamiento de las carteras de inversiones, las cotizaciones, etc. Por otro lado, en la etapa post súper ciclo, en varios países se está buscando diversificar la oferta extractiva y/o

incrementar niveles de producción.

En el primer grupo se ubican claramente países como Ecuador y Colombia, que hablan hecho de la nueva locomotora minera como complemento a la de los hidrocarburos y en el segundo grupo, varios países, entre ellos Perú, que están en pleno incremento en la producción de minerales e hidrocarburos: en el caso peruano entre el 2014 y el 2018 la producción de cobre se va a duplicar y el PBI de la minería metálica ha crecido a niveles de dos dígitos (15%) el año 2015. Esto último ocurre porque en minería por supuesto que

cuenta la variable precio; pero también no se debe perder de vista el ratio de rentabilidad y para eso la variable costos también es determinante: por ejemplo, en relación al tema de costos la minería de cobre en el Perú tiene enormes ventajas.

Por lo tanto, habrá que seguir mirando con especial atención lo que se viene y sobre todo el debate sobre políticas públicas y actividades extractivas en el período post

súper ciclo que, como hemos visto, no es lo mismo que el proceso mayor de crecimiento de estos sectores que ha estado en curso y que no se ha alejado por completo. Sin discusión estamos en otro momento, lo que no significa que las presiones de las actividades extractivas vayan a desaparecer en los territorios; por el contrario, en algunos países y regiones específicas, dependiendo de los casos, la presión incluso puede aumentar.

SEMINARIO INTERNACIONAL

Miércoles 31 de agosto
Jueves 1 y viernes 2
de septiembre 2016



LÓGICAS DE DESARROLLO, EXTRACTIVISMO Y CAMBIO CLIMÁTICO

CONFERENCISTAS:

- * Maristella Svampa. CONICET Universidad Nacional de La Plata.
- * Gerardo Honty. CLAES-Uruguay.
- * Bonnie Campbell. CIRDIS-Reinventerra-Canadá.
- * Angel Saldomando. CIRDIS-Reinventerra-Chile.
- * Gonzalo Delamaza Escobar. CEDER Universidad de Los Lagos-Chile.
- * Marian Sola Álvarez. Universidad Nacional. General Sarmiento. Argentina.
- * Manuel De La Fuente. CESU-UMSS.
- * Marco Antonio Gandarillas. CEDIB.
- * Carlos Crespo. CESU-UMSS.
- * Martín Vilela. PBCC.
- * Tania Ricaldi. CESU-UMSS.
- * Cecilia Requena. UCB.
- * Pablo Solón. Fundación Solón
- * Lourdes Alberto. CORDEMAC.
- * Justino Peñaloza. TCO Tacana II.
- * Celso Padilla. Consejo Continental de la Nación Guaraní.
- * Eduarda Mamani. Equipo técnico del Ayllu Panacachi.

ORGANIZAN



INFORMES: CESU-UMSS Calle Calama N° 235 * Teléfonos: 4252951- 4220317
*cesu@umss.edu.bo *www.cesu.umss.edu.bo

INTERNACIONAL

Bolivia: Caso testigo*

Maristella Svampa (socióloga argentina)

No hay dudas de que el gobierno de Evo Morales significó una redistribución del poder social, en un país donde históricamente las mayorías indígenas han sido objeto de racismo y de exclusión. También es cierto que la tarea política no fue fácil, pues en los primeros años debió confrontar con las oligarquías regionales. Sin embargo, esta situación de "empate catastrófico" finalizó hacia 2009, y comenzó así una nueva etapa, que marcaría la creciente hegemonía del MAS y la importancia cada vez mayor del liderazgo de Evo Morales. Política de bonos, distribución de tierras, crecimiento y estabilidad económica, nacionalización de empresas estratégicas, fueron las insignias de un gobierno que al inicio también esgrimía como bandera el "capital ético", la defensa de la Pachamama y el "Buen Vivir".

A diez años, estamos lejos de eso. Numerosos giros y conflictos, algunos de ellos emblemáticos, como el del TIPNIS, reconfiguraron el tablero político, develando la política real del gobierno, más allá de los discursos eco-comunitarios o de las intervenciones de Evo Morales en las cumbres sobre cambio climático. Aquello que de manera pomposa el vicepresidente Álvaro García Linera llamara "el gobierno de los movimientos sociales", perdió el aura. Lo cierto es que en los últimos años el oficialismo fue avanzando en el reemplazo de las organizaciones indígenas díscolas (marginando a los rebeldes y creando estructuras de poder reconocidas por el Estado); en el estrangulamiento del periodismo crítico, quitándole la pauta oficial, y generando un proceso de autocensura; en fin, en la amenaza de expulsión a las ONG, ecologistas y de izquierda, que cuestionan el avance del extractivismo y la consolidación de un patrón primario exportador.

Como en otros gobiernos progresistas, la creciente concentración de poder, los escándalos de corrupción y la tendencia al disciplinamiento de los movimientos sociales, fue poniendo de manifiesto la orientación hacia un esquema de dominación populista más tradicional, caracterizado por la tentación hegemónica. En este contexto, con una oposición política

débil y fragmentada (más allá de que gobierne varios departamentos o de que el oficialismo haya perdido en el último referéndum autonómico), se lanzó la propuesta de "repostulación" del binomio gobernante. Suena casi impúdico, pero si hubiese triunfado el Sí en el referéndum, Evo Morales y García Linera habrían podido permanecer 20 años consecutivos en el gobierno. Una década atrás, estos mismos dirigentes se habrían levantado indignadísimos contra cualquiera que buscara perpetuarse en el poder y, sin embargo, hoy pueden sostener sin sonrojarse que sólo la permanencia del actual binomio gobernante puede garantizar la continuidad de los cambios realizados, en el marco de un gobierno popular, e impedir el temido retorno de la derecha.

El tema de las "re-reelecciones" no es nuevo en la coyuntura latinoamericana y siempre es motivo de polarizaciones sociales. En Argentina, en 2013 Cristina Fernández de Kirchner tanteó la posibilidad y se encontró con que la sociedad puso un límite a sus aspiraciones, primero en la calle y luego en las urnas. Desde Ecuador, Rafael Correa también tuvo que renunciar a la re-reelección, luego de un 2015 atravesado por conflictos. Los únicos que lograron que se aprobara la reelección indefinida fueron el venezolano Hugo Chávez, en 2009, en su segundo intento; y el sandinista Daniel Ortega, en la Nicaragua actual. Todos estos gobiernos –más allá de sus diferencias- han apostado a una lectura mesiánica de la historia, al considerar que el cambio histórico se debe a las orientaciones del líder o la lideresa, y no al cambio de correlación de fuerzas sociales. En esa línea, el No al referéndum en Bolivia nos deja tres lecciones que debemos leer en clave latinoamericana, en el marco del fin de ciclo del progresismo. El primero, ligado al giro a la derecha del cual tanto se habla, cuyo caso pionero es la Argentina. En mi opinión, bien vale la pena apartarnos de las lecturas conspirativas, y tomar nota de que la posibilidad del ascenso de las derechas por la vía electoral está vinculada, en gran parte, a los errores y desmesuras de los gobiernos progresistas, que han acentuado las dimensiones menos pluralistas que encierra el dilema populista, visibles en la concentración del poder en el presidente y en la manifiesta intolerancia hacia las disidencias.

En segundo lugar, hay factores económicos. La consolidación de una matriz extractivista muestra serias limitaciones, frente a la fuerte caída de los precios internacionales de las

commodities. Esto echa por tierra la tesis de las "ventajas comparativas" que alentó el crecimiento económico de la región entre 2003 y 2013, al tiempo que nos inserta en una crisis económica cada vez mayor, que ilustra la incapacidad de los gobiernos latinoamericanos por transformar la matriz productiva, y la consolidación de un patrón primario-exportador dependiente. En este marco, se evidencian también la volatilidad de los logros, a través del aumento de la pobreza, la insatisfacción de los sectores medios y la ampliación de las brechas de la desigualdad.

Tercero y último, referido a las izquierdas y su visión de la política. En mi opinión, menudo favor le haríamos a nuestras izquierdas latinoamericanas, si dejáramos temas como el de la defensa de las libertades o del pluralismo en manos de la derecha. Estos temas no tienen copyright ideológico. Como dice el constitucionalista Roberto Gargarella, es casi imposible pensar que la ampliación y promoción de la participación popular y la concentración del poder puedan ir juntas. Y la reelección va en la línea de la concentración del poder. Asimismo, son los sectores más vulnerables y las izquierdas las víctimas recurrentes del cierre de espacios políticos y de los procesos de violación de derechos humanos.

En suma, porque Bolivia es el país que más expectativas políticas despertó en la región, es que hoy se convierte en un caso testigo que pone a prueba la inteligencia crítica de las izquierdas latinoamericanas frente a la tentación hegemónica. Y en este sentido, el No, antes que una crisis, puede abrir una oportunidad, una expectativa, la de rebobinar, retroceder y mirar en perspectiva el camino recorrido, para repensar las izquierdas y el gobierno, por fuera de los personalismos, reconectándola con la energía colectiva de aquellos movimientos sociales populares que en Bolivia supieron abrir nuevos horizontes de cambio.

(* Título de la redacción.)

DIFUSION SEMINARIO INTERNACIONAL

Reinventerra -Polo latinoamericano- realizará su segundo encuentro en Cochabamba Bolivia entre el 31 de agosto y el 2 de septiembre del año en curso. Con este seminario Reinventerra concluye su primera etapa como iniciativa de investigación e intercambio internacional, que debutó en 2014; con el patrocinio del centro de investigación interdisciplinario sobre desarrollo y sociedad de la universidad de Quebec en Montreal.

Reinventerra ha reunido investigadores y actores de sociedad civil de África, América y Asia; en torno al tema de los modos de gestión de los recursos naturales, sus impactos y conflictos. Han destacado la preocupación por la apropiación del territorio, los conflictos socio territoriales, los desafíos regulatorios y las alternativas al extractivismo. Ello nos ha permitido conocer diversos trabajos y perspectivas regionales, a partir de experiencias concretas en diversos países. En nuestro ámbito hemos podido reunir trabajos de Argentina, Bolivia, Chile y Perú que nos han dado insumos para reflexionar sobre todos los temas planteados desde una perspectiva nacional y regional.

Iniciativas como Reinventerra se inscriben no solo en una dimensión académica, aunque casi todos sus miembros comparten su actividad con ella. Podría decirse que más bien se visualiza como un puente entre academia, organizaciones sociales y la construcción de espacios de debate. No es un secreto que la investigación y la reflexión crítica sobre el extractivismo, en nuestra región, es una manera de pensar la evolución social y los modelos económicos.

Las instituciones internacionales, la academia tradicional, los intereses políticos y económicos condicionan fuertemente la reflexión en este campo, de allí que Reinventerra se inscriba en la innovación, en buscar nuevas visiones y herramientas para potenciar el debate y la búsqueda de alternativas. El intercambio realizado, el conocimiento y colaboración entre investigadores en uno de los primeros logros obtenidos. Quedan sin duda tareas pendientes, consolidar el polo, identificar una nueva agenda de trabajo, realizar mayor difusión, articular de manera consistente la reflexión entre diferente regiones.

Reinventerra en este sentido es otro eslabón de un proceso en que diversos actores realizan sus aportes.

El seminario de Cochabamba está coordinado esta vez por el Centro de estudios superiores de la Universidad Mayor San Simón de Cochabamba. El título del encuentro es: **LÓGICAS DE DESARROLLO, EXTRACTIVISMO Y CAMBIO CLIMÁTICO.**

Las preocupaciones que nos convocan a la discusión se refieren a un proceso extractivo que se estanca. En las últimas décadas se han producido dos fenómenos que están relacionados entre sí. Por una parte, hemos presenciado, un boom extractivo, con ritmos sostenidos de inversiones, de producción, de comercio internacional y en el que también se produce una gran expansión territorial: por ejemplo, la minería no solamente creció en los países donde ya estaba implantada la actividad, sino que también en países donde la minería era casi o abiertamente inexistente. Este boom estuvo acompañado en un cierto momento por un período denominado del súper ciclo de los commodities, en el que los precios de las materias primas fueron sumamente elevados.

Con la crisis de los precios de las materias primas y con los impactos crecientes del cambio climático es preciso preguntarse: ¿cuáles fueron los reales beneficios del súper ciclo? ¿Qué tanto los países aprovecharon la bonanza? ¿Qué se hizo en términos de políticas públicas? ¿Qué pasó en términos de brechas sociales y de ingresos? ¿Cuáles fueron los impactos sobre el medio ambiente y sobre las sociedades? ¿Cuáles fueron las reacciones, resistencias y/o adaptaciones por parte de los actores regionales y locales? Y por supuesto ¿cuáles son las perspectivas en esta etapa en que los precios de las materias primas disminuyen y los impactos del cambio climático se acentúan?

Por otra parte, se ha acentuado la crisis medioambiental .que está conduciendo a una crisis civilizatoria (climática, alimentaria, económica, energética, etc.) en la que nos hallamos inmersos. Frente a la cual se producen energías y masivas manifestaciones de la sociedad civil a nivel mundial, latinoamericana y boliviana, en las

cuales se demanda la necesidad de transitar hacia formas alternativas de desarrollo, frente a las tradicionales lógicas de insustentabilidad que han caracterizado el desarrollo a nivel mundial

En el escenario mundial hay dos procesos la Agenda 2030 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODSs) y el Acuerdo climático referente a las metas para alcanzar menos de 2°C en el incremento de la temperatura planetaria. Ambos procesos han tenido un momento importante el año 2015, en el cual se aprueban los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Acuerdo Climático de París, el cual implica el cumplimiento de las Contribuciones Nacionales Previstas y Determinadas (INDCs, por sus siglas en inglés).

En estos escenarios, procesos y manifestaciones, se ha definido la necesidad que los gobiernos y las sociedades puedan asumir formas de desarrollo sustentables, economías bajas en carbono, además de la reducción de los impactos sobre la Madre Tierra y la reducción de las brechas sociales. Sin embargo, los planes y políticas de desarrollo, las inversiones y las apuestas de los países, al parecer siguen siendo las mismas, más aún en el caso de Bolivia y América Latina, políticas extractivas y neo-extractivas con impactos en las sociedades y los ecosistemas.

Ante este panorama, el "Seminario Internacional Extractivismo, Cambio Climático y Lógicas de Desarrollo", pretende poner en la mesa de discusión dos de las temáticas que son centrales para poder imaginar procesos transicionales desde América Latina y Bolivia: la superación de las prácticas extractivas y el cumplimiento de los compromisos de reducción de la contribución de Bolivia y la región a los gases de efecto invernadero, fundamentalmente por la deforestación y cambio de uso del suelo.

EDITOR DEL BOLETÍN ANGEL SALDOMANDO

**INSTITUCIONES PARTICIPANTES
REIVENTENTERRA**

Centro interdisciplinario de investigación en
Desarrollo internacional y Sociedad (CIRDIS-

UQAM). Canada <http://www.cirdis.uqam.ca/>

Centro de Estudios de Asia del Este -CETASE

<http://www.china.uqam.ca/>

The Third World Studies Center (TWSC -
University of the Philippines).

Filipinas <http://twsc.upd.edu.ph/>

Coalición por la protección del Patrimonio
Genético de Africa - COPAGEN.

<http://terres-copagen.inadesfo.net/>

Centro de Investigaciones Regionales (CEDER -
U Lagos) Chile

Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas
Públicas (IEEPP)

Nicaragua. <http://www.ieepp.org/>

Asociación de abogados ambientalistas de

Argentina. <http://www.bogasambientalistas.org/>

CooperAcción Perú

<http://www.cooperaccion.org.pe/>

Centro de estudios superiores universitarios,
Universidad San Simón,

Bolivia <http://web.ccjusticiabolivia.org/>